

# 图尔敏论证模型在议论文写作中的可操作性研究

徐汇中学 孙宇

**摘要：**本文针对图尔敏论证模型与实际写作脱节的现实问题，通过教学实践，试图借助细化要素和调整思路，提升该模型的可操作性，文末附有课堂案例和教学反思。

**关键词：**图尔敏论证模型；议论文写作；可操作性

新教参在“逻辑的力量”这一单元中对“理性说理”提出的要求是“负责任、重证据、会质疑”，并为此提供了多种行而有效的逻辑工具，图尔敏论证模型便是其中之一。借助图尔敏论证模型提升学生的逻辑思维、完善议论文写作，成为了近几年作文教学的热点。

然而，从学生的写作现状来看，能够具备上述理性态度、探究精神的实属凤毛麟角。学生可能会在搭建思辨性框架时用到图尔敏思维，但仅限于用之而不自知，并没有形成思维惯性。至于核心论证部分，大部分学生则仍以传统的举例论证、对比论证为主，缺乏“图尔敏”强调的证据意识和质疑精神。

问题到底出在哪里？

或许是因为理论工具难以真正地在写作实践中落地。

## 一、图尔敏模型在写作实践中遇到的问题

先让我们借助图尔敏的典型示例，认识一下图尔敏论证模型及其要素。

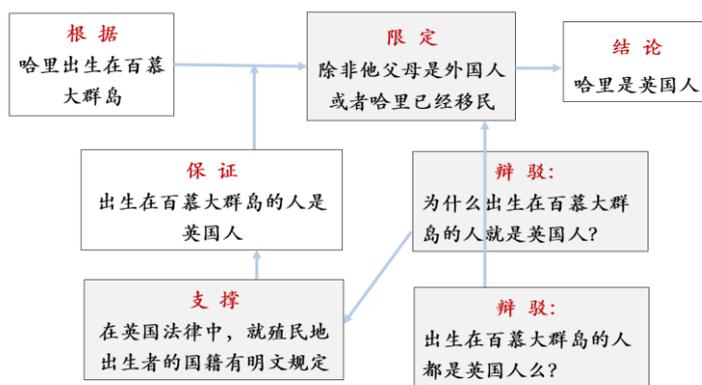


图1 图尔敏论证模型示例1

结论	是要被证明的陈述、主题、观点
数据（根据）	用来论证的事实证据、理由（相当于三段论中的小前提）
保证	用来连接证据和结论之间的普遍性原则、规律等，是连接证据和结论之间的桥梁。它常常是三段论中的大前提，或者是隐藏假设
支撑	用来支持上面的保证的陈述、理由，它不是直接支持结论，而是支持保证，表明这些原则或关系是真的
辩驳	对已经知道的反例、例外的考虑、反驳和说明
限定	对结论的范围、强度进行限定的修饰词，是对反例的回应

表1 图尔敏论证模型六要素<sup>①</sup>

以上是大家对图尔敏的基本认知，并一致公认图尔敏论证模型对于议论说理的主要贡献为：1、有意识地为“保证”提供强有力的“支撑”，让论证更具说服力；2、在论证中引入对自己的“辩驳”，通过自我质疑不断补充、不断修正自己的论证；3、在结论前加上“限定”，让观点的得出更为严谨准确。

然而，图尔敏是舶来品，会因为翻译的多义性，给初学者带来理解上的困难。仅六要素中的“保证 (warrant)”一项，就有“保证”“理由”“根据”“支持”等多种译法，多数学生在第一次接触图尔敏的时候，都会将“根据”和“保证”混为一谈。

此外，初学者也很难厘清各个板块之间的逻辑关系，比如很多学生就搞不清楚“辩驳”与“保证”、“辩驳”与“限制”之间的关系。

再者，跟三段论一样，图尔敏也存在多种变式，其中不乏错模型和伪模型，如果不加辨别地直接拿过来让学生生吞活剥，很可能导致消化不良，从一开始就对它不感兴趣。

最后，理论模型清晰而明确，实际问题复杂而多变，即便明确了六要素的内涵、六要素之间的逻辑关系，仍然难将其与实际问题一一对应。

## 二、可操作的论证模型

为了让学生方便理解，更为了让学生在写作时容易上手，笔者从学生的接受能力和写作习惯入手，将图尔敏论证模型的部分要素略作调整，试图为它找到一条切实可行的落地方案。

调整内容如表所示：

结论、观点 (Claim)	同“表 1”
根据 (Data/Ground)	支持或引出观点的数据、现象、事实、信息等
支援性理由 (Warrant+Backing)	为“根据”和“结论”的关联性提供的担保和保障
反驳 (Rebuttal)	对根据、支援性理由、结论 (观点) 进行质疑
补充	对反驳给出的回应
限制 (Qualifier)	对结论的确定性、适用范围、强度进行限定，是反驳的结果之一。

表 2 图尔敏论证模型六要素修改稿

接下来，以图尔敏的典型事例（图 1）和课内篇目《六国论》为例，对调整的内容加以说明：

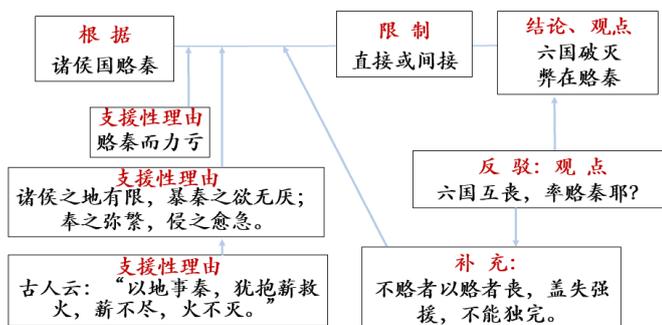


图 2 图尔敏论证模型示例 2

### 1、根据

在笔者看来，**根据**既可以是支持观点的数据、信息，也可以是引出观点的现象或事实。在《六国论》中（图 2），诸侯国相继贿赂秦国，既是引发作者展开讨论的开端，也是佐证观点的史实。

“根据”与“支援性理由（保证+支撑）”的区别在于：1) “根据”是可以证明结论的、显而易见的的数据、信息、事实，“支援性理由”则相对隐性；2) 虽然“根据”可以为结论提供支持，但只有“根据”不足以得出观点，比如“哈里出生在百慕大群岛”不足以证明他是英国人，“赂秦”也不是“亡国”的充分条件，所以，“根据”之外，还必须提供更强有力的“支援性理由”，以确保论证的有效性。

## 2、支援性理由

支援性理由的主要任务，就是为根据和结论的关联性提供必要的担保和保障。在原有的图尔敏论证模型中，这一部分由“Warrant”和“Backing”两个板块组成，关于“Warrant”的翻译，有“理由”“根据”“保证”“支持”等；关于“Backing”的翻译，有“背景”“前提”“支持”“支撑”等。“出生在百慕大群岛的人是英国人”为哈里的国籍归属问题提供了保证，而“英国法律”又为保证提供了制度支撑。指导学生写议论文，也应如此，要始终培养他们将公理、规律、常识（大前提）作为理论支撑的意识，因为只有给出终极支撑，才能穷尽其理，让论敌无可辩驳。但就大多学生的认知水平而言，这是个理想状态，学生很难在每一次的论证中都能够找到规律、制度、常识作为保证，并为这些保证找到充分的理论支撑。为了确保图尔敏的这一部分价值不被搁置，笔者将这两个要素合二为一，称之为“支援性理由”，并借鉴 Freeman 的观点，将其分为必要性理由、制度性理由、实证性理由、评价性理由。<sup>②</sup>

- 必要性理由：常识/原理/普遍规律等人类公知的真理
- 制度性理由：规则/法令/权威/名言等
- 实证性理由：经验/现象/案例/先前的推理、论证/统计数据等
- 评价性理由：凭社会的观念（道德、价值、审美）/自己的感受对根据进行分析评价

有必要让学生明确，就论证强度而言，必要>制度>实证>评价。但在实际写作的过程中，如果实在找不到最强有力的理由，次一级的理由依然有效。对于习惯于从现象直接得出结论的大多数学生而言，树立“给理由”的意识，防止逻辑断层，是逻辑思维训练的第一步。然后，才是“给出最有力的理由”。

需要补充的是，作为支援性理由，必要性理由和制度性理由都属于“强支援”，但又有所差别。上述两例中，“赂秦而力亏”“奉之弥繁，侵之愈急”都是必要性理由：贿赂敌人，会亏损自己，这是众所周知的常识；“奉之弥繁，侵之愈急”，就心理学而言，这是贪欲膨胀的必然结果。“英国法律”“古人云”这是制度性理由：法律是必须遵守的制度条规，从而为“出生在百慕大群岛的人是英国人”提供了支撑；“古人云”是诉诸权威，从而为“奉之弥繁，侵之愈急”提供了支撑。“必要性”理由和“制度性”理由，基本等同于三段论中的大前提和原图尔敏论证模型中的“保证”“支撑”，相对其他理由，论证力度最强。其中，必要性理由又因其客观性更强于制度性理由。

作为支援性理由，实证性理由和评价性理由属于“弱支援”。“实证性”理由与“根据”同质，都不能必然推出结果。“评价性”理由可能因为缺乏客观性，论证力度较弱，但也可能因为其不落窠臼的评价，独树一帜，令人耳目一新。

## 3、反驳+补充

表一中对“辩驳”的解释是：对已经知道的反例、例外的考虑、反驳和说明。

就此定义而言，至少有四点需要补充：

首先，辩驳的方向，不能止步于对反例的思考，不能只思考“理由是否涵盖所有范围？”“有无反例？”，还应该质疑理由本身的可靠性。图尔敏在哈里一例中（图2），就分别从理由本身的可靠性（为什么出生在百慕大群岛的是英国人）和理由是否涵盖所有范围（所有出生在百慕大群岛的都是英国人么）两方面提出了质疑。

其次，辩驳的对象不应只针对“理由”，还可能是已得出的“结论”。《六国论》中（图2），“六国互丧，率赂秦耶”一句，便是针对结论“六国破灭，弊在赂秦”这一结论提出的质疑。

此外，“辩驳”包含两个层次，站在论敌的角度对自己提出质疑的过程是“驳”，面对“反驳”给出补充论证的过程是“辩”。“辩驳”的目的不是为了推翻自己，而是通过反驳之后的补充，让自己的观点更为完善缜密。所以，“反驳”的重点不只是“驳”，“驳”之后的“辩”（“补充”）必不可少，为了让学生在习作中强化“补充”这个环节，笔者将原有的“辩驳”拆分成了“反驳”和

“补充”两个板块。

最后，须让学生明白“辩驳”和其它板块的关系。反驳之后的补充有两个走向，一为理由，一为限制。面对反驳，补充的论证如果能够予以强硬的回击并有力回护论点，那么它将成为新的支援性理由。面对反驳，如果无力回击，那就必须承认理论上存在漏洞，借助补充说明给论点加上限定，以确保论证的严密性和准确性。

#### 4、限定

在议论文中，“限定”的价值绝不仅仅是让文章的结论更为严密准确。在对立统一型的作文中，适当的限定不仅可以避免观点的自相矛盾，还可以让矛盾的双方建立合理有机的逻辑关系；在价值型作文中，对现实限定的一次次突破，还是推进作文层次的有效手段。这两点会在案例中有所提及。

### 三、实战案例

世上许多重要的转折是在意想不到的时候发生的，这是否意味着人对事物进程无能为力？请写一篇文章，谈谈你对这个问题的认识和思考。

观点 A: 面对一些突如其来的重大转折，人能够有所作为。		
反驳	补充	层次
反驳： 反驳角度—— 观点 A 是否正确， 是否有支援理由	<b>我认为观点正确，可以为其提供支援型理由：</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 必要性理由：有些转折看似偶然，实则必然。面对有规律可循的突变，发挥主观能动性，一定可以有所作为。</li> <li>● 实证性理由：2020 年，美国黑人佛洛伊德遭遇暴力执法致死，这看似偶然，实则是种族歧视制度的必然结果。面对此类突变，人们不仅能亡羊补牢，更可以从根源上未雨绸缪。</li> </ul>	层次 1 一定能作为
反驳： 反驳角度—— 上述理由能涵盖所有情况么？	并非所有的突变都有迹可循，面对自然的巨变、命运的无常，人力往往显得不堪一击，但即便如此，我们依然可以有所作为。 <b>补充新的支援性理由：</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 必要性理由 1: 个人的力量有限，人群的力量无穷</li> <li>实证性理由：2020 年抗疫</li> <li>● 必要性理由 2: 转折发生在瞬间，对此我们或许无能为力，但“事物的进程”是个持续的过程，人可以在突变发生之后参与到其后续的进程之中，过积极参与、积极介入。</li> <li>实证性理由：史铁生</li> </ul>	层次 2 可以有作为
反驳： 反驳角度—— 上述理由能涵盖所有情况么？	说明：即便转折已成事实，局面无法扭转，我们仍要积极作为。 <b>补充新的支援性理由：</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 必要性理由：有作为就有突破的可能。</li> <li>● 评价性理由：即便失败，抗争本身也有意义。</li> <li>● 制度型理由：名人名言</li> <li>● 实证性理由：桑蒂亚戈</li> </ul>	层次 3 要积极作为
反驳： 反驳角度—— 上述理由能涵盖所有情况么？	说明：不能涵盖所有情况 <b>补充限定：</b> 人要承认自身的局限。 先以逆天之志，拼尽全力。 再存顺天之心，坦然接受。	层次 4, 兼顾观点 B, 完成思辨

这是 2020 年上海的秋考作文题，题目中隐含着两种对立的观点，利用图尔敏论证模型自带的“反驳”“质疑”，不仅可以在一个问题上进行深度挖掘、穷极根本（表 3 的前三个层次都是在“能作为”这一个维度上借助图尔敏做出的思考），更有助于反向思考，从而完成题目对思辨的要求（层次 4）。

需要说明的是，因为这篇作文属于可以“上价值”的二元对立型作文，所以，层次的推进可以通过对现实限定的不断突破来实现。作文题目将“人”和“意想不到的转折”并置，有意将人力的有限和突变的无常相对立，其中隐含的限定是：面对人力能解决的突变，人可以有所作为；面对人力不能解决的突变，人的作为有限。这是题目本身给出的限定，此时，利用图尔敏，我们可以继续追问，人力之外的突变，就一定不能作为么？由此，激发出更深层次的关于价值的讨论。整个论证过程，就是在不断缩小“不可为”的范围上做努力：似乎所有突变，人都不能作为——人力可控的突变能够作为——人力不可控的突变也可以通过人群的力量、改变后续进程来有所作为——面对所有的突变都值得去努力作为——实在无法作为，再回归现实，承认局限、承认不可为。

#### 四、教学反思

课堂上，学生暴露出的最大问题是，无法发现自己论证中存在的漏洞，从而无法完成自我质疑和补充。为此，笔者后续还需不断强化质疑角度：1、观点本身是否正确，理由本身是否正确？2、理由是否能够充分证明观点：A、理由是否契合观点？B、理由能否涵盖所有的情况，有无反例？

图尔敏不能落地，主要源自思维和认知方面的缺陷。想要养成图尔敏式的思维习惯，非一日之功。接下来，笔者试图将图尔敏拆解成若干小的思维模型，小步走、反复走，借助片段写作长期训练，以促进写作思维的科学性、严密性。

运用逻辑工具助推议论文写作，在写作实践中不断构建更加完备、更具操作性的逻辑工具，这种双向构建对于写作的可持续发展具有重要作用。

参考文献：

- ① 欧阳林 2017 图尔敏论证模型 《批判性思维与中学语文学习》 2017
- ② 刘东虹 2020 图尔敏成分“理由”与现代汉语论证语篇 《当代修辞学》2020 年第 3 期